Dosar nr. 3056/2/2013

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2917
Şedinţa publică de la 2 octombrie 2013
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâta MARIUS ADRIANA LAURA.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 25 septembrie 2013, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, pentru a da posibilitate pârâtei să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 2 octombrie 2013, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 24.04.2013 s-a inregistrat sub nr. 3056/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâta MARIUS ADRIANA LAURA, pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce o priveşte pe doamna MARIUS Adriana Laura, în calitate de deţinătoare a titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989.

Fata de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulata de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legala.

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/I/2255/02.10.2012, doamna MARIUS Adriana Laura, fiind angajată în funcţia de controlor de trafic la Aerobaza Utilitară Timişoara „CIOCA", a fost recrutată la data de 28.02.1981, pentru încadrarea informativă a pilotului Ţ. N., precum şi a celorlalţi membri ai

personalului aerobazei. La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „CRISTINA".

Anterior recrutării, în perioada 1980 - 1981, domnia sa a fost urmărită sub suspiciunea că ar fi favorizat evaziunea pilotului P. A., neanunțând autoritățile despre intențiile acestuia.

Cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II şi III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Pentru colaborarea prin furnizare de informatii, conform art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 trebuie indeplinite cumulativ doua conditii, si anume ca informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub ce forma sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si ca respectivele informatii sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Cu privire la prima conditie reclamantul a indicat nota informativa furnizată de către pârâtă organelor de Securitate sub numele conspirativ „CRISTINA", referitoare la concepțiile religioase ale unui coleg de serviciu: „Conducătorul auto C.I., încadrat la Aerobaza Utilitară Timişoara, face parte dintr-o grupare religioasă, al cărei titlu sau nume sursa nu-l cunoaşte, dar, în acelaşi timp, sursa a observat că soția celui în cauză poartă în permanență ținută vestimentară de culoare închisă. De asemenea, sursa cunoaşte că susnumitul nu consumă sub niciun fel băuturi alcoolice, nu înjură, achitându-se în mod corect de sarcinile de serviciu. De puțină vreme, C.I. s-a hotărât să-şi vândă autoturismul proprietate personală numitului H.I. /.../."

Este evident că, denunțarea de către pârâta a existenței unor persoane ce desfăşurau activități religioase, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natura produce consecințe negative asupra celor vizați. Grupările religioase erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea activau, „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la Bucureşti să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare ştiințifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470). De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârâtă organele de Securitate au dispus următoarele: „Nota, în original, va sta la baza luării în lucru prin D.U.I. a lui C.I."; „Sursa a fost instruită să afle nr. autoturismului, cu care circula .... şi, eventual, alte date de interes operativ".

A mai retinut si nota informativă furnizată de pârâtă la data de 10.04.1985, referitoare la evaziunea din țară a unei persoane: „contabila P. E. a

intrat în conflict cu majoritatea persoanelor aerobazei, inclusiv cu comandantul, in altă ordine de idei a spus că în aerobază se discută că soțul ei ar avea un frate care ar fi fugit în străinătate, datorită cărui fapt probabil i se va retrage avizul [subl. mr. P.D., care notează pe margine: „Verificări imediate"], lucru ce ar bucura pe foarte mulți din aerobază."

Este evident că, în perioada comunistă, „fuga" din țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, însăși dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite" de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâta nu avea cunoștință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că fuga din țară a unei persoane genera o avalanșă de acțiuni informative asupra rudelor rămase în țară, în special a celor care lucrau în locuri „sensibile": armată, miliție, etc.

De altfel, acest lucru rezultă indubitabil și din măsurile dispuse pe marginea acestei note: „Verificați imediat sesizarea referitoare la fratele soțului acesteia și veniți la mine"; „Verificări imediate".

Faptul că doamna MARIUS Adriana Laura a furnizat informații utile organelor de Securitate rezultă atât din recompensele primite de domnia sa pentru informațiile furnizate, precum și din notele de analiză întocmite de ofițeri.

In privinta recompenselor au fost indicate nota de analiză /.../, 08.05.1982, „nu a fost recompensată sub nicio formă, cu excepția unei intervenții indirecte pentru a nu fi restructurată din serviciu, lucru care a avut o mare influență pozitivă asupra interesului manifestat în culegerea de informații"; raportul din 21.12.1982 - „Pentru rezultatele obținute în activitatea de culegere și transmitere operativă de informații de către informatoarea <CRISTINA>, dosar personal nr. 27000, rog a se aproba recompensarea ei cu suma de 500 (cinci sute) lei."; Chitanță, 17.01.1983 - „Am primit suma de lei 500 (cinci sute)"; raportul din 10.04.1987 - „Rog să aprobați suma de 500 din fondul C.I.S. pentru recompensarea informatoarei <CRISTINA>, pentru aportul informativ adus. Dosarul sursei nr. 27000."; Chitanță, 21.04.1987 - „Am primit suma de 500 lei din partea organelor Ministerului de Interne."

De asemenea au fost indicate si alte fragmente din note de analiză precum: „este sinceră în informațiile pe care le furnizează și rezolvă în mod abil și operativ sarcinile ce i se dau. De la data recrutării sale și până în prezent a furnizat 20 de informații, toate cu valoare operativă, pe baza cărora s-au clarificat unele lucrări sau au fost înlăturate unele deficiențe manifestate la aerobază"; „A manifestat același atașament față de organele de securitate, furnizând tot felul de informații de la locul său de muncă, informații care au

contribuit la cunoaşterea mai profundă a diferiţilor oameni"; „ <CRISTINA> dovedeşte sinceritate şi ataşament faţă de organele de securitate, astfel încât informaţiile furnizate de ea s-au confirmat. Chiar şi inspecţia din aprilie a.c. a tov. ministru a apreciat pozitiv pe această informatoare, dând-o ca exemplu"

Reclamantul a concluzionat ca prima conditie impusa de legiuitor a fost asigurata.

Cu privie la cea de-a doua conditie a aratat ca nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire si verificare (încălcarea prin urmare, a vizat această consecinţă.

A concluzionat ca informaţiile furnizate de doamna MARIUS Adriana Laura au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

In susţinerea acţiunii, reclamantul a administrat proba cu inscrisuri, nota de constatare, cererea SSPR Decembrie 1989, dosarul personal al infomatoarei „Cristina" care cuprinde rapoarte, adrese, note informative, rapoarte informative.

Actiunea si inscrisurile au fost comunicate reclamantei, iar aceasta a depus intampinare la 21.05.2013, prin care a invocat faptul ca ea insasi a fost o victima a sistemului, fiind urmarita informativ.

La 31.05.2013 parata a depus raspuns la intampinare.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanţa reţine următoarele:

Având in vedere că pârâta detine titlul de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989, in mod corect Secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989 (SSPR) a solicitat verficarea calitatii de lucrator sau colaborator al Securitatii pentru aceasta, in conformitate cu prevederile art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a intocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/2255/2.10.2012, in temeiul căreia a sesizat instanţa cu prezenta acţiune, depunând la dosar inscrisurile identificate in arhiva ce a aparţinut fostei Securităţi, privitoare la pârâta.

Din analiza acestor inscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârâta, dosarul R 322981 (2 volume), titular Marius Adriana Laura.

La data de 28.02.1981 parata a semnat angajamentul de coloborare fila 36 din dosarul instantei prin care s-a obligat sa sprijine in mod organizat si secret organele de securitate si a aratat ca informatiile le va semna cu pseudonimul „Cristina".

De altfel parata nu a contestat in intampinare nici faptul ca ar fi semnat un angajament si nici ca nu ar fi furnizat informatii organelor de securitate ci numai a aratat ca „a cedat santajului si presiunii" fiind tanara si la inceput de cariera.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 teza a II-a „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar".

Este adevarat ca parata a fost urmarita de organele de securitate fiind suspectata de favorizarea unei evaziuni aeriene, insa aceasta ipoteza nu se incadreaza in situatia reglementata de textul de mai sus deoarece informatiile furnizate de reclamanta si care au fost retinute de reclamant ca indeplinind conditiile impuse de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea acesteia de colaborator al Securitatii au fost furnizate nu in legatura cu evenimentul de evaziune din 1980 ci cu evenimente petrecute mult dupa aceea in 1985, 1986, astfel incat informatiile nu au fost cuprinse nici in declaratii, procese verbale de interogatoriu sau confruntare si nici in cadrul unei anchete sau proces in care parata sa fi fost cercetata, judecata sau condamnata.

De asemenea, parata era majora la momentul furnizarii informatiilor, astfel ca nu este indeplinita in cauza nici cealalta ipoteza care ar fi dus la exceptarea sa in a fi considerata colaborator al Securitatii.

Reclamanta a furnizat Securitatii informatii o lunga perioada de timp, intre 1981 si 1989, fiind chiar recompensata pentru activitatea sa considerata utila de catre organele de Securitate.

Astfel potrivit inscrisurilor de la dosar filele 38-41 din dosar, reclamanta a primit recompense banesti in 1983 si 1987.

Pana in luna mai 1982, parata furnizase nu mai putin de 20 de informatii cu valoare operativa pentru Securitate conform notei de analiza de la filele 51-52 din dosar.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat ingrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

Activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist erau si toate acele activitati si atitudini care nu se incadrau in politica de stat de "faurire a omului nou".

Prin urmare chiar si referirile la atitudinile necorespunzatoare fata de munca si de atributiile de serviciu intrunesc conditia textului mai sus indicat de a denunta activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cu atat mai mult a acelora privind credintele religioase, ori identificarea unei posibile dorinte a unei persoane de a parasi tara.

Contrar afirmatiilor paratei din intampinare informatiile furnizate de aceasta Securitatii chiar au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului si urmare a informatiilor chiar s-au luat masuri prin care au fost incalcate dreptul la viata privata sub mai multe aspecte.

Reclamantul a facut referire in actiune la nota informativa din 14.10.1986 (filele 130-131) prin care parata a informat organele de securitate ca numitul C.I. face parte dintr-o grupare religioasa a carui titulatura sau nume nu-l cunoaste, ca nu consuma bauturi alcoolice si nici nu injura, iar sotia acestuia poarta vestimentatie de culoare inchisa.

Am vazut ca regimul totalitar comunist era preocupat de monitorizarea persoanelor cu activitati religioase, reclamantul aratand in mod corect in actine ca statul comunist era preocupat de educarea stiintifica si de combaterea misticismului si obscurantismului din constiinta maselor.

Urmare a acestei note s-a dispus ca masura luarea in lucru prin dosar de urmarire informativa (DUI) a numitului C.I.

Astfel reclamanta a furnizat informatii privind o activitate potrivnica regimului comunist, iar informatia a vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale numitului C.I., caruia prin urmarirea sa i-au fost afectate dreptul la viata privata, precum si cel la libertatea constiintei si a religiei prevazut in art. 30 din Constitutia Romaniei de la 1965.

La fila 181 din dosar se afla nota informativa a paratei prin care aceasta a adus la cunostinta organelor de securitate ca sotul numitei P.E. ar avea un frate care a fugit in strainatate.

Organele statului totalitar comunist pentru a limita fenomenul de evaziune tot mai accentuat in anii 1980 urmare si a regimului politic din ce in ce mai restrictiv, urmarea toate acele persoane care aveau rude stabilite ori ramase legal sau ilegal in strainatate, mai ales in Vest (vestul Europei precum si SUA, Canada).

Pe nota informativa in cauza a fost dispusa masura verificarii imediate a sesizarii referitoare la fratele sotului numitei P.E in vederea luarii de masuri.

Asadar prin aceste note furnizate parata a adus atingere drepturilor persoanelor indicate la viata privata si la libera circulatie, precum si la libertatea constiintei si a religiei.

Viata privata a fost serios afectata urmare a notelor informative furnizate de parata in cazul numitului CI, impotriva acestuia luandu-se masura deschiderii

unui DUI, care implica culegerea de informatii privind viata privata a persoanei in cauza, rude, prieteni, legaturi.

Prin urmare in nici un caz nu se poate retine sustinerea paratei ca aceasta nu a denuntat o activitate si o atitudine potrivnica regimului totalitar comunist in scopul ingradirii drepturilor si libertatilor fundamentale, ori ca informatiile furnizate ar fi fost lipsite de importanta.

O nota facuta la un moment dat in sensul ca organele de securitate erau nemultumite de informatiile furnizate nu demonstreaza ca prin alte note informative parata nu a furnizat informatii ce interesau organele de securitate.

Daca nu ar fi fost apreciata activitatea paratei atunci aceasta nu ar fi beneficiat de cele doua recompense materiale din ianuarie 1983 si aprilie 1987.

In alta ordine de idei este de mentionat ca organele de securitate renuntau la colaborarea cu acei informatori care nu furnizau informatii de interes operativ sau a caror activitate era nefolositoare.

Ori parata a fost mentinuta ca si informator pana in 1989.

De asemenea se constata ca parata a fost instruita de organele de securitate in a afla, de la persoanele vizate de cercetarile acestor organe, orientarile si pozitia celor in cauza fata de situatia sociala, economica si politica din tara (fila 196).

Din notele informative retinute in precedent rezulta fara dubiu ca sunt indeplinite conditiile legale pentru a se constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce o priveste pe parata.

Faptul ca in anumite cazuri informatiile furnizate nu au dus si la masuri efective, nu inseamna ca aceste informatii nu au vizat ingradirea unor drepturi, a celor indicate mai sus.

Prin urmare in mod constient parata a furnizat informații despre care stia ca intereseaza organele de Securitate ca organ de represiune al regimului totalitar comunist.

Din analiza materialelor operativ-informative indicate in precedent rezultă că actiunea este intemeiata.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, in temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea şi va constata că pârâta a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâta MARIUS ADRIANA LAURA, domiciliată în municipiul Timişoara, str. .... județul Timiş.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta MARIUS ADRIANA LAURA, născută la 23.08.1948 în Timişoara, jud. Timiş.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 2.10.2013.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)





3056/2/2013 ... definitivă prin ... nefondat ... resp. rec. ... 1249/19.03.2015 ... 3056/2/2013 ... scutit taxe.